

教育部教學實踐研究計畫成果報告(封面)

Project Report for MOE Teaching Practice Research Program (Cover Page)

計畫編號/Project Number：PBM1080120

學門專案分類/Division：商業及管理學門

執行期間/Funding Period：108/8/1-109/7/31

越過道德的邊境 - 經驗基礎下的企業倫理課程設計

配合課程：倫理與領導

計畫主持人(Principal Investigator)：王致遠

共同主持人(Co-Principal Investigator)：

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：中山大學企業管理學系

成果報告公開日期：

立即公開 延後公開(統一於 2022 年 9 月 30 日公開)

繳交報告日期(Report Submission Date)：

109/9/20

越過道德的邊境 - 經驗基礎下的企業倫理課程設計

一. 報告內文(Content)(至少 3 頁)

1. 研究動機與目的

早在學術倫理成為一個議題之前，商業倫理就已經成為了一個商學院的重要課程，特別是在企業管理這個學系中。的確商業倫理之所以重要，基本上是對於社會的回應，只要出現企業醜聞，社會上就開始期許學校可以提供相關課程，來避免企業不當行為。然而，到底商業倫理該教什麼？

相信這個問題不僅困擾著授課教師，也困擾著學生。某些老師期待能教授學生「正確」的行為準則，但學生可能會質疑：「為何照你的說法才是正確的？」的確，從倫理學的角度來看，對錯有很多不同的標準，商業倫理不該是像聖經或是宗教一般，傳授著某一至高無上的價值觀。也有的老師可能會選擇教授倫理分析工具，然而，很多倫理不當行為的發生，並不是當事人刻意的，而是當事人壓根就不知道自己面對著倫理問題(Gino and Kouchaki, 2016)。在這種情形下，引入行為倫理學的概念，從倫理知覺能力的培育，似乎是一個更好的選擇 (Bazerman and Gino, 2012)。

本計畫的目的，是結合經驗學習的模式，並在結合行為倫理學概念的情形下，來設計一套課程結構，以影片與個案為基礎進行經驗學習的設計，並以學生自製影片作為作業，來培養學生的倫理知覺與分析能力。

2. 文獻探討(Literature Review)

自從 1970 年代起，許多人主張該強化企業的倫理教育，以避免一再重演的商業醜聞 (Sims and Felton, 2006)，然而，到底商業倫理課程該教什麼，一直是一個有趣的問題。

第一種可能的取向是教授學生正確的倫理價值觀，特別商業倫理的觀念係起因於宗教(Kennedy and Lawton, 1998)，而 Bunke (1988)也認為商業倫理課程是喚起學生對於創造公共利益價值之重視，然而，McDonald and Donleavy (1995) 曾經彙整既往文獻中的相關討論，發現反對商業倫理課程或是商業倫理有效性的理由包括僅是一種對於外界批評企業的「安寧企圖」(Palliative Intent)、過度主觀以致於缺乏可信度、個人價值觀無法受訓練影響、學生未必會願意在個人前途與倫理行為中選擇後者、可能流於意識型態洗腦、以及倫理準則過度抽象與模糊。在這種情形之下，我們真的可以找到一條「對」與「錯」間絕對正確，普世可用的觀點嗎？

在一個多元的社會中，不同宗教觀與價值觀並存，我們很難說誰絕對優於誰，因此，傳教式的絕對準則倫理概念並不適合用於商業倫理課堂中。Wong and Beckman (1992) 認為儘管我們並不缺乏各種哲學和理論來解釋個人的倫理推理，但我們常缺乏運用這些概念來解決特定議題的能力。Gandz and Hayes (1988) 認為商業倫理課程應該要傳遞學生倫理分析架構及其在商業上的應用； Trevino (1992) 便主張，透過假

設性倫理兩難議題的討論，可以強化學生的倫理推理能力。換言之，商業倫理課程的重點，在於教授學生倫理分析的工具，希望他們知道如何透過適當的倫理分析來進行合乎倫理的行為。

精闢的倫理分析，真的可以讓我們做出合乎倫理的行為嗎？很多的時候，我們會做不對的事情是因為我們沒注意到或是刻意地遺忘 (Gino and Kouchaki, 2016)，因此，行為倫理學，一門討論人類倫理行為領域，就派上用場了。從行為倫理學的角度來看，個人的倫理行為是倫理知覺、倫理分析以及倫理決策後的結果，環境和組織設計會影響到我們的倫理知覺與決策，必須要瞭解我們的制度如何影響倫理行為，才能夠建立一個倫理文化的組織，讓組織內個人產生倫理行為 (Treviño et al., 2006, Bazerman and Gino, 2012, Elsass et al., 2016)，因此，許多的研究者均主張商業倫理教育的目的應該是強化學生對於倫理議題的察覺，並且具備分析該倫理議題的能力 (Williams and Dewett, 2005, Ritter, 2006, Sims and Felton, 2006, Gautschi and Jones, 1998)。

在這樣的情形下，單純傳授倫理分析工具是不夠的，我們也應培養學生的倫理知覺能力，以避免「我不知道這件事需要倫理思考」的問題。許多研究都指出，倫理議題是高度情境相關的(e.g. Jones, 1991, Loe et al., 2000, Dempster et al., 2004)。要訓練學生的倫理分析能力，單純地以講授方式閱讀教科書的效果相當有限(Friedman et al., 2013)，先前研究者已經提出各種不同的教材與教學法的設計，例如使用漫畫書輔助教學 (Gerde and Foster, 2008)、行為模擬活動 (LeClair et al., 1999)、利用故事，或是使用電影輔助教學 (Dyl, 1991, Harrison, 2004, Roper, 2004, Shaw, 2004, e.g. Biktimirov and Cyr, 2013, Werner, 2014)。這一些新興教學法的共同特點，便是以各種形式呈現經驗敘事，讓學生在這樣的情境下進行倫理議題的發掘與辨識的訓練，換言之，經驗學習的概念適用於現在的倫理教學(Christensen et al., 2007, Sims, 2004)。

3. 研究問題(Research Question)

本研究的問題是

- (1) 如何在經驗學習的概念下設計一套商業倫理課程？
- (2) 經驗基礎下的商業倫理課程是否能提升學生的倫理知覺與倫理分析能力？

4. 研究設計與方法

本研究採取行動研究 (action research) 的設計(Avison et al., 1999, Glassman et al., 2013, Somekh and Zeichner, 2009)。由本人將自行發展完畢的經驗基礎設計直接實施於本人任教的兩門碩士班課程 – 倫理與領導，藉以檢視此經驗基礎設計是否能提升學生的倫理知覺與分析能力。在進行步驟方面，本研究採 Sagor (2010) 所建議的確認願景與目標、建立理論、實施行動以及反思計畫並規劃新行動等四階段模式進行。

本次研究選擇的倫理與領導課，是中山大學企業管理研究所碩士班的必修課程，修課學生以碩士班二年級為主，一班為一般生，另一班則以在職生為主，這些學生在修本課程前大多已修習過組織管理與理論、人力資源管理以及策略管理等課程，應已具備發展組織解決方案的先備知識。

學生必須每週於課前完成指定讀物的預習摘要，並回答個案搭配的相關問題，在進入課堂進行討論。這些指定讀物分為三類：倫理的概念與常見的倫理準則，組織利害關係人、基本倫理分析工具、行為倫理學相關概念，以及環境、制度等外部因素如何影響個人的倫理決策。最後，在期末時，學生必須以分組方式，以自製影片或自製個案的方式呈現一個倫理相關議題。並撰寫分析報告。每週將指定學生閱讀概念相關文章至少一篇，建立相對應的理論概念。同時課堂中每週選擇一個倫理相關個案或是影片。學生必須在課前預習，撰寫作業，一方面能先行體驗個案中的經驗，並透過文獻概念的配合，建立先備知識的前提下，對該經驗進行觀察性反思，透過課堂中的影片、個案、討論與報告等活動，來建立個人的屬人理論。理知覺與分析的能力。並在期末影片報告的過程中，自行創造與分析，進行主動實驗的動作。

在學習效果方面，本研究主要在意以下倫理知覺能力(Sims, 2002, LeClair *et al.*, 1999)與倫理分析能力 (Ritter, 2006, Dolfsma, 2006, Dellaportas, 2006)的養成。倫理知覺能力部分，本研究採用 Gautschi and Jones (1998) 的設計，以成對量測的方式，請學生於學期開始前和學期末時各閱讀一份個案，找出其中的倫理議題，作為檢視學生倫理知覺能力的指標。在倫理分析能力部分，本研究以學生自製影片或個案故事，以及伴隨之分析成果作為量測標的，以三位獨立評分者評估學生的分析能力，藉以檢視學生倫理分析能力。

此外，本研究也檢視學生主觀上自我感受到的倫理知覺與分析能力，以及學習歷程中的感受。這些部分利用問卷、學生學習心得報告，以及抽樣訪談來進行。

5. 教學暨研究成果

(1) 教學過程與成果

在教學過程方面，本計畫如原先規劃般執行，利用概念性文章讓學生有不同分析的觀點，並利用影片或教學個案作為共享經驗媒介，透過集體討論方式，誘發學生不同想法，同時幫助學生產生一套自己的「個人理論」(Personal Theory)。

在學習成果方面，本研究以前後測的個案測驗，評估學生倫理知覺能力，結果顯示不論一般生或在職生均有顯著的改善(如圖一所示)。

圖一 倫理知覺能力評估結果

一般生			在職生		
	期初	期末		期初	期末
平均數	4.954545	6.5	平均數	4.419355	6.709677
變異數	3.811839	3.046512	變異數	3.384946	4.87957
觀察值個數	44	44	觀察值個數	31	31
皮耳森相關係數	0.443584		皮耳森相關係數	0.153983	
假設的均數差	0		假設的均數差	0	
自由度	43		自由度	30	
t 統計	-5.23473		t 統計	-4.81536	
P(T<=t) 單尾	2.34E-06		P(T<=t) 單尾	1.96E-05	
臨界值：單尾	1.681071		臨界值：單尾	1.697261	
P(T<=t) 雙尾	4.68E-06		P(T<=t) 雙尾	3.92E-05	
臨界值：雙尾	2.016692		臨界值：雙尾	2.042272	

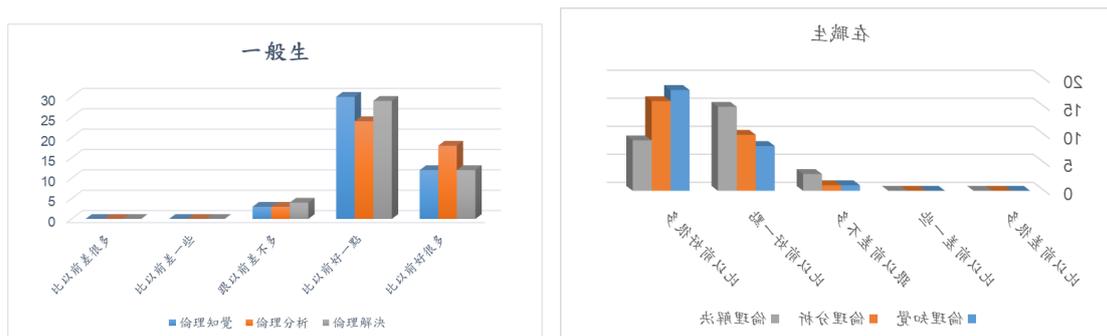
此外，本研究以自行發展的 Rubrics 來評估學生實際展現的倫理知覺與分析能力（如表一所示）。其中在倫理分析的部分，不論一般生或在職生均有超過 80% 的學生表現出 3 分或 4 分令人滿意的結果；在倫理分析能力中，雖然在職生依然 83% 學生呈現令人滿意的結果，但一般生則只有 63%（如表二所示），這代表學生工作經驗可能對倫理分析能力有影響，但有待其他實驗驗證。

表一 倫理知覺與分析能力之評估尺規

評分	倫理知覺能力	倫理分析能力
1	完全無法判斷出倫理議題	完全無法判斷倫理議題的由來
2	可判斷出部分的倫理議題	可以判斷部分倫理議題所屬層次，但無法找出可能的解決方式
3	可完全點出相關的倫理議題，但無法充分說明為何這是倫理議題	可以完全判斷倫理議題所屬層次，但無法找出可能的解決方式
4	可完全判斷輪力相關議題並可說明理由	可以完全判斷倫理議題所屬層次，並可找出找出可能的解決方式

利用經驗基礎的倫理課程設計，也能有效地提高學生對於自身倫理知覺、分析以及解決能力的自我效能(self-efficacy)，但有趣的是，不管一般生和在職生均出現倫理分析的自我效能高於倫理解決能力的自我效能之現象。這有可能是因為學生認為問題發現遠比解決困難，或是在課程討論進行中發現自己對於組織理論或人力資源管理概念不足所造成。

圖二 學生倫理知覺與新能力的自我效能



(2) 教師教學反思

透過個案和影片來討論倫理議題，可以提高學生課堂投入程度，但是對於相關理論介紹時間或大幅縮短。這種設計方式類似哈佛商學院所提出的「以學生為中心」(Participant Center Learning) 的作法，從授課老師的觀點，看到學生在課堂中熱烈討論，甚至在課後也會辯論，一方面有教學有意義的成就感，也在學生討論過程中拓展自己的視野。

然而，這樣的作法仰賴學生課前的準備，此外，由於組織對於倫理議題的解決方案有賴於學生人力資源管理領域與組織領域的素養，雖然學生多數以修習此類課程，一旦請學生運用在倫理議題上，學生會有力有未逮的現象。此外，商學院的課程中，隱含著「股東至上論」的觀點(Shareholder primacy view)，對於倫理課程立足於利害關係人中心的論調時，有時價值觀上無法轉移。最後，在管理科學主義的影響，以及學生過往經驗的影響下，學生很容易期待一種有標準答案的期待，但倫理議題是脈絡相依的，不可能有公式告訴學生最佳解，這代表必須扭轉學生對於答案的認知，以及對模糊容忍性的養成。

(3) 學生學習回饋

大多數的學生認為修習課程後，會體認到倫理議題的複雜度，透過理論概念將倫理問題前因後果的釐清，有助於自己察覺與解決倫理問題的能力，例如

”在上這堂課之前，每當我意識到周遭的倫理議題時，通常都只是看過帶過，並不會多加思考，有時看完某些事件覺得唏噓，卻也不覺得跟我有密切的關係，所以看完也不太在意。然而，在上完這堂課後，我開始會對周遭的倫理議題更加注意，在看到某些事件時，會去思考事件中涉入倫理議題的原因，每個人怎麼解釋自己的行為，以及思考可能的處理辦法。...我了解到原來倫理議題涉及不同的學術理論，每個人的倫理行為也可以用不同的理論觀點來解釋，讓大家覺得直覺的倫理議題變得有跡可循，在看待倫理事件時，也有不同的切入點，不會覺得茫然不知該如何解釋。”

理論本身是枯燥抽象的，為何學生可以體會到倫理議題的複雜度呢？經驗是重要的元素，如同 Dewey (2015) 的概念，以經驗理解抽象概念，個案和影片顯的很重要，因此學生表示

“透過每週的個案閱讀與分析，以及老師課堂的帶領，才多少能夠理解，並偶爾有些可套用到過去職場中曾發生的狀況，恍然大悟，

原來客戶的這些要求是這樣的來”

透過個案和影片呈現的經驗，如果只是讓學生用來「理解」或「印證」理論是不夠的，更重要的是，讓學生透過彼此的討論，才能夠理解倫理議題的多元性，以及大眾對於企業的不同期待，畢竟企業社會責任與倫理事實上是社會建構出來的，這個時候，討論是學生建立這樣的概念甚至進而發展出自己的行為準則的工具。

“經過每次不同倫理議題的討論，班上同學來自不同領域背景，可聽到不同意見及想法，藉由每次的交流，還有老師的倫理議題領導，使大家思考，每次面對自己心理道德層面的掙扎，藉由各方面的評估、考量，....才不會作出讓自己後悔的決定。”

6. 建議與省思

以經驗基礎設計的商業倫理課程，的確可以提升學生倫理知覺與分析的能力，但從課程內容來看，因為再發展解決方案時需要如組織行為、組織設計、策略管理、領導以及如法規環境等領域知識概念，對於授課學生的先備知識條件必須列入考慮。

而在這些教材方面，本人使用的多為西方案例，台灣事實上有許多本土案例，但可惜現在老師因為研究發表學術期刊壓力，鮮少將這些案例發展成教學個案，甚為可惜。

二. 參考文獻(References)

- Avison, D. E., Lau, F., Myers, M. D. & Nielsen, P. A. 1999. Action research. *Communications of the ACM*, 42 (1), 94-97.
- Bazerman, M. H. & Gino, F. 2012. Behavioral Ethics: Toward a Deeper Understanding of Moral Judgment and Dishonesty. *Annual Review of Law and Social Science*, 8 (1), 85-104.
- Biktimirov, E. N. & Cyr, D. 2013. Using Inside Job to Teach Business Ethics. *Journal of Business Ethics*, 117 (1), 209-219.
- Bunke, H. C. 1988. Should We Teach Business Ethics? *Business Horizons*, 31 (4), 2.
- Christensen, L. J., Peirce, E., Hartman, L. P., Hoffman, W. M. & Carrier, J. 2007. Ethics, CSR, and Sustainability Education in the Financial Times Top 50 Global Business Schools: Baseline Data and Future Research Directions. *Journal of Business Ethics*, 73 (4), 347-368.
- Dellaportas, S. 2006. Making a Difference with a Discrete Course on Accounting Ethics. *Journal of Business Ethics*, 65 (4), 391-404.
- Dempster, N., Carter*, L., Freakley, M. & Parry, L. 2004. Contextual influences on school leaders in Australia: some data from a recent study of principals' ethical decision-making. *School Leadership & Management*, 24 (2), 163-174.
- Dewey, J. 2015. *Experience & education*, New York, Free Press.
- Dolfsma, W. 2006. Accounting as Applied Ethics: Teaching a Discipline. *Journal of Business Ethics*, 63 (3), 209-215.
- Dyl, E. A. 1991. Wall Street: A Case in Ethics. *Financial Practice & Education*, 1 (1), 49-51.
- Elsass, P., Park, J., Adkins, C. & April, K. 2016. Behavioral Ethics: Exploring the Global Landscape in Ethics Education. *Journal of Management Education*, 40 (3), 362-364.
- Friedman, H. H., Lynch, J. & Herskovitz, P. J. 2013. Using a Comprehensive Multi-Modal Approach to Teach Values and Ethics. *SS International Journal of Business and Management Research*, 3 (2), 124-143.

- Gandz, J. & Hayes, N. 1988. Teaching business ethics. *Journal of Business Ethics*, 7 (9), 657-669.
- Gautschi, F. H. & Jones, T. 1998. Enhancing the Ability of Business Students to Recognize Ethical Issues: An Empirical Assessment of the Effectiveness of a Course in Business Ethics. *Journal of Business Ethics*, 17 (2), 205-216.
- Gerde, V. W. & Foster, R. S. 2008. X-Men Ethics: Using Comic Books to Teach Business Ethics. *Journal of Business Ethics*, 77 (3), 245-258.
- Gino, F. & Kouchaki, M. 2016. We're Unethical at Work Because We Forget Our Misdeeds. *Harvard Business Review Digital Articles*, 2-4.
- Glassman, M., Erdem, G. & Bartholomew, M. 2013. Action Research and Its History as an Adult Education Movement for Social Change. *Adult Education Quarterly*, 63 (3), 272-288.
- Harrison, J. 2004. Film review: Screening classic dilemmas in the classroom. *Journal of Business Ethics*, 49 (1), 105-105.
- Jones, T. M. 1991. Ethical Decision Making by Individuals in Organizations: An Issue-Contingent Model. *Academy of Management Review*, 16 (2), 366-395.
- Kennedy, E. J. & Lawton, L. 1998. Religiousness and Business Ethics. *Journal of Business Ethics*, 17 (2), 163-175.
- LeClair, D. T., Ferrell, L., Montuori, L. & Willems, C. 1999. The Use of a Behavioral Simulation to Teach Business Ethics. *Teaching Business Ethics*, 3 (3), 283-296.
- Loe, T. W., Ferrell, L. & Mansfield, P. 2000. A Review of Empirical Studies Assessing Ethical Decision Making in Business. *Journal of Business Ethics*, 25 (3), 185-204.
- McDonald, G. M. & Donleavy, G. D. 1995. Objections to the teaching of business ethics. *Journal of Business Ethics*, 14 (10), 839-853.
- Ritter, B. A. 2006. Can Business Ethics be Trained? A Study of the Ethical Decision-making Process in Business Students. *Journal of Business Ethics*, 68 (2), 153-164.
- Roper, J. E. 2004. Review of Film: "A Civil Action". *Journal of Business Ethics*, 49 (3), 291-293.
- Sagor, R. 2010. *The action research guidebook: A four-stage process for educators and school teams*, Corwin Press.
- Shaw, B. 2004. Hollywood Ethics: Developing Ethical Issues ... HollywoodStyle. *Journal of Business Ethics*, 49 (2), 167-177.
- Sims, R. R. 2002. Business Ethics Teaching for Effective Learning. *Teaching Business Ethics*, 6 (4), 393-410.
- Sims, R. R. 2004. Business Ethics Teaching: Using Conversational Learning to Build an Effective Classroom Learning Environment. *Journal of Business Ethics*, 49 (2), 201-211.
- Sims, R. R. & Felton, E. L. 2006. Designing and Delivering Business Ethics Teaching and Learning. *Journal of Business Ethics*, 63 (3), 297-312.
- Somekh, B. & Zeichner, K. 2009. Action research for educational reform: remodelling action research theories and practices in local contexts. *Educational Action Research*, 17 (1), 5-21.
- Trevino, L. K. 1992. Moral reasoning and business ethics: Implications for research, education, and management. *Journal of Business Ethics*, 11 (5), 445-459.
- Treviño, L. K., Weaver, G. R. & Reynolds, S. J. 2006. Behavioral Ethics in Organizations: A Review. *Journal of Management*, 32 (6), 951-990.
- Werner, A. 2014. 'Margin Call': Using Film to Explore Behavioural Aspects of the Financial Crisis. *Journal of Business Ethics*, 122 (4), 643-654.
- Williams, S. D. & Dewett, T. 2005. Yes, You Can Teach Business Ethics: A Review and Research Agenda. *Journal of Leadership & Organizational Studies*, 12 (2), 109-120.
- Wong, A. & Beckman, E. 1992. An applied ethical analysis system in business. *Journal of Business Ethics*, 11 (3), 173-178.