

教育部教學實踐研究計畫成果報告
Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PSR1090314

學門專案分類/Division：[專案]大學社會責任(USR)

執行期間/Funding Period：2020/08/01~2021/07/31

計畫名稱/Title of the Project：大學社會責任在都會與農村社區實踐之成效評估：
問題導向學習之途徑

配合課程名稱/Course Name：公共事務管理實務體驗學習

計畫主持人(Principal Investigator)：蔡錦昌

共同主持人(Co-Principal Investigator)：

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：

國立中山大學公共事務管理研究所

成果報告公開日期：

立即公開 延後公開(統一於 2023 年 9 月 30 日公開)

繳交報告日期(Report Submission Date)：2021 年 9 月 17 日

大學社會責任在都會與農村社區實踐之成效評估：問題導向學習之途徑

一. 報告內文(Content)

1. 研究動機與目的(Research Motive and Purpose)

作為近年台灣高等教育政策主要重點之一，大學社會責任 (University Social Responsibility, USR) 逐漸成為許多大專院校推動的方向。過去一段時間台灣高等教育政策追求學術卓越，強調學校排名在各種排行榜上的提升的及國際頂尖期刊發表的數量，但近年來教育部政策思維上的轉變，以高教深耕為主的計畫推動，將重點轉回對於教學的落實以及大學在教學研究以外的社會參與。大學社會責任即是這種思維轉變下的政策目標，而 USR 亦開始成為評比大學的指標之一，包括 Times Higher Education (THE)世界大學影響力調查¹、天下 USR 大學公民²、以及遠見雜誌所辦理之 USR 大學社會責任獎³。

台灣高等教育 USR 具體的政策落實從 2017 年教育部試辦大學社會責任實踐計畫 (USR 計畫) 開始。第一期計畫於 2018 到 2019 年正式執行，總計有 220 個計畫通過 (執行計畫學校數為 114 所)，涵蓋面向包括。第二期計畫時程為 2020 年到 2022 年，總計通過計畫數為 217 個 (執行計畫學校數為 97 所)。此外，從 2019 年開始教育部教學實踐研究計畫增加大學社會責任 (USR) 專案學門，藉以鼓勵與大學社會責任相關之教學實踐研究，截至 2021 年共計通過 330 筆⁴。

儘管有上述實務界及學術界對於大學社會責任之重視，然而大學社會責任此一概念作為學術上討論的概念以及教學實踐上的依據，仍然有許多模糊之處。到底何謂大學社會責任，以及如何結合教學來實踐大學社會責任實踐，學界仍未有共識(Herrera, 2009; Jorge & Peña, 2017; Shek & Hollister, 2017)。也因此，大學社會責任此一概念可說是一種本質上有所爭論的概念(Gallie, 1955)。這種特質是有其正面和負面的效果。正面而言，大學社會責任允許多元實踐和詮釋的可能性，也就是說各個大學可以就自己團隊的專業及所要實踐場域的特性來推動社會責任實踐，而沒有所謂的單一最佳方式(single best way)。然而，反面而言，這種多元實踐的可能性也意味著在不同性質的場域實踐大學社會責任的成效不易評估。根據現有文獻，大學社會責任實踐的場域可能包括農村型社區、都會型社區、眷村或原民部落 (陳文學、邱韻芳, 2017; 黃瓊儀, 2018; 張力亞、戴榮賦、黃資媛, 2019)。特別是都會型社區跟農村型社區可以會有很大的差異性。實踐場域有這麼多元，該如何去衡量大學社會責任計畫的實踐成效，以及對於所結合之課程的學習成效呢？

除了前述實踐場域的問題導致成效評估不易，另一個連帶的問題是實踐場域問題界定之不易。本研究者因任職於中山大學公共事務管理研究所，在尚未有大學社會責任政策及計畫推動之前，本所過去長期以來即在高雄地區推動許多社會參與的計畫與課程。這幾年本研究者透過帶領學生進到社區場域，發現學生及社區對於 USR 課程是否能解決社區問題或有質疑。社區儘管很歡迎年輕學子可以來社區服務及協助社區事務表示歡迎，但由於社區的實踐場域差異不少，包括都會型以及農村型的社區，社區幹部對於學生之計畫能解決社區問題到甚麼程度以及對於社區民眾產生的影響有著不同的期待，也因此實踐成效仍有待觀察。此外，就 USR 作為一個課程教學的類型而言，本研究者發現學生對於 USR 的認識和期待有許多不同之處，同一批學生對於投入解決社區問題的熱誠往往會有明顯的落差。有些學生對於所投入的社區場域遇到的問題很認同，願意花很多時間去解決，但有些同學只是抱持應付課程要求之心態，並不會有許多投入及認同，甚而會質疑學校的計畫為何需要學生到社區服

¹ 詳見 <https://market.ltn.com.tw/article/8122>

² 詳見 <https://csr.cw.com.tw/article/41415>

³ 詳見 <https://csr.gvm.com.tw/2020/WINNER0427.html>

⁴ 具體計畫通過題目詳見 <https://tpr.moe.edu.tw/confirmResult>

務。這都會影響到整個教學過程中問題如何界定、如何規劃問題解決方案，以及如何執行方案這些過程的理解。

綜此，基於這些種種實際上場域規劃和授課上遇到的教學問題作為研究動機，本研究希望達成以下兩個研究目的：

- (一) 對於在不同的實踐場域（包括都會型社區及農村型社區）的教學成效進行評估。
- (二) 了解學生進入社區場域後從問題界定到解決問題的過程。

2. 文獻探討(Literature Review)

本節主要回顧大學社會責任及相關教學實踐研究之概況，主要包括對於大學社會責任的定義、大學社會責任實踐的現況，以及大學社會責任成效之評估。首先，大學社會責任

(USR) 作為一個學術上的概念，在現有文獻上仍然屬於一個新興的研究領域(Meseguer-Sánchez, Abad-Segura, Belmonte-Ureña, & Molina-Moreno, 2020; Shek & Hollister, 2017)。也因此，對於大學社會責任，乃至於大學在社會上的角色定位，過去有些學者試圖提出相關的定義界定。首先，有些研究指出，大學社會責任(USR)係源自於或擷取至企業社會責任(CSR)之精神，意即大學除了針對自身的研究和教學以外，還需要對於鄰近社區以及更廣泛的社會及環境做出貢獻，特別是大學往往得到許多政府及公共資源的挹注(Chen, Nasongkhla, & Donaldson, 2015; Esfijani, Hussain, & Chang, 2013; Vasilescu, Barna, Epure, & Baicu, 2010)。例如，Shek 等人(2017)認為大學社會責任就是「透過整合社會責任政策到大學的制度性管理、教學、研究、服務及公共活動來對於社會共善做出貢獻」(Shek, Yuen-Tsang, & Ng, 2017, p. 13)。此外，大學社會責任之定義上強調大學與其他利害關係人之關係。例如，Kouatli(2019)認為，大學社會責任做為現今大學的一個策略面向，「目標在於所有利害關係人的福祉和參與，所採用的觀點是經濟、社會、環境和學術知識的整體觀，以作為企業及在地和全球社會之間的中心，透過創造共享價值活動計畫以達成永續性」(p. 899)。類似的定義亦可從 Lo 等人(2017)的定義觀之，他們主張大學社會責任是「大學在法定義務外去對環境和社會產生影響，涵蓋大學如何與其學生、職員、政府和資助方、其他大學、社區、環境及企業互動，並以關懷和負責的方式達成大學永續發展」(Lo, Pang, Egri, & Li, 2017, p. 5)。這些定義呈現出大學社會責任定義的複雜性以及包括多元利害關係人互動關係的特質。

至於大學社會責任實踐的現況，國外研究許多強調實際個案的探討，包括香港理工大學為首所成立的 University Social Responsibility Network 如何集結世界各大知名大學以共同推動大學社會責任之努力 (Shek et al., 2017)，以及東南亞國協(ASEAN)高等教育機構對於社區健康、教育和永續發展計畫之描述(Symaco & Tee, 2019)。而國內推動大學社會責任實踐之努力，已經有一些研究發表，包括對於大學社會責任政策概況有基本的介紹(林秋芬、余珮蓉, 2018; 楊正誠, 2019)。在實際課程的結合上，從現有研究可以發現，大學社會責任可以跟不同性質的課程結合，包括服務學習性質的通識課程(胡凱揚, 2017; 周芳怡, 2019)以及傳統上並非社會參與的課程，包括體育課和中文寫作課程(周芳怡, 2019; 汪淑珍, 2020)。此外，現有文獻所結合的實踐場域呈現多元的情況，像陳文學及邱韻芳(2017)所探討的大學在地方原民部落治理中所扮演的角色，所合作的場域即是南投的眉溪部落；黃瓊儀(2018)的策略傳播課程所結合的是眷村場域；而張力亞等人(2019)則是探討大學結合埔里在地社群進行空汙減量行動的協力合作。可以發現，大學社會責任結合的課程跟場域多元紛陳，但多半是探索性的單一個案研究，缺乏對於不同性質實踐場域(例如都會型社區及農村型社區)之比較研究。

就大學社會責任的成效評估而言，目前以國外文獻為主，包括 Lo 等人(2017)所提出的大學社會責任評估之邏輯架構(assessment logics framework)，主要將大學社會責任評估分成四個核心面向，包括價值(USR 政策及相關的利害關係人)、管理(USR 目標方案及預算、

USR 管理架構)、實踐(USR 對於關鍵利害關係人及關鍵策略的實踐)、影響(利害關係人的回饋與觀點)。Latif(2018)則利用針對巴基斯坦學術界及學生的問卷調查針對大學社會責任的衡量來建構核心面向,包括基本的生存層面(法律、利害關係人、研究及基本運作責任)、中間的層面(倫理責任)以及最上層的志願層面(慈善責任及社區參與)。但在國內的文獻則就少探討如何檢視大學社會責任計畫課程對於社區的影響成效及對學生的教學成效評估。

總體而言,現有大學社會責任之研究仍處於初步發展之階段,定義上未有一致的共識,實踐上課程與場域的結合多元,但缺乏多個案的比較研究,至於成效評估上有概念的建構,但實際個案的運用仍較為缺乏。而本研究希望仍運用都會型社區及農村型社區的個案比較分析來檢視對於社區和學生的成效影響。

3. 研究問題(Research Question)

根據上述的研究動機及目的,以及現有文獻的探討,本研究茲提出如下的研究問題:

- (一) 大學社會責任實踐場域的問題界定、擬定策略和解決問題如何透過課程達成?
- (二) 對於不同類型的場域(如都會及農村社區),如何評估大學社會責任實踐之成效?

4. 研究設計與方法(Research Methodology)

(1) 研究方法論

本研究所採取的是質化的研究邏輯,主要係運用個案研究法(case study method)(Eisenhardt, 1989; Yin, 2013)。個案研究著重於對於當前正在進行的一個有界限的社會互動系統(即所謂的個案)深入探討及了解其意涵(Yin, 2013)。採用此一研究途徑之原因係因為其適合來回答本研究的兩個研究問題。首先,本研究第一個研究問題希望探究如何透過本課程在大學社會責任實踐場域進行問題界定、擬定策略和解決問題的過程,這是需要深入探討一個多元群體(學校、社區及學生)互動的過程才能得知,所以適合採用個案研究法。再者,本研究第二個研究問題探討不同類型場域的大學社會責任實踐評估,而運用多個案研究法正可以對於不同類型場域進行異同。

(2) 課程介紹

本研究所結合之課程係中山大學公共事務管理研究所碩士班必修課「公共事務管理實務體驗學習」。該課程的特點即是透過與在地社區合作,由教師帶領學生團隊來解決社區問題,因此適合用以回答本研究之兩個研究問題。本次結合的課程開設於 109 學年度第一學期,計有 16 位同學修課。為了進行都會型社區及農村型社區之比較,本課程將修課同學分為兩組(一組 9 位,另一組 7 位),並由本研究者及所上另一位老師帶領,分別進入高雄市一個都會型社區(前鎮區路中廟社區)及一個農村型社區(旗山區南勝社區)進行實習。

本課程設計的基本原則是問題導向式學習(Problem-based learning, PBL)(Savery & Duffy, 1995; Savin-Baden & Major, 2004)。問題導向式學習強調給予課程彈性,不太過預設問題答案的內容,而是讓學生在修課過程中透過從做中學和團隊合作、從實踐的過程中去探索場域問題、設計問題解決方案、與場域夥伴共同執行問題解決方案。這也符合本研究採取質化研究之研究邏輯,以開放式、探索式的方式來深入了解和詮釋研究參與者的觀點。

有關課程的進行方式,儘管兩組團隊有些時程上或內容上的差異,但大致進行方式仍類似,茲條列如下:

1、課程前期(2020年3-4月):

- (1) 實習知能培力課程(在學校上課,包括實習場域簡介、計畫書撰寫以及預算核銷等

相關事宜)

(2) 拜訪社區：初步與社區夥伴建立關係，藉以了解社區問題所在

2、課程中期(2020年5-6月)：

(1) 進行社區資源盤點和相關資料蒐集

(2) 與社區夥伴共同討論問題解決方案

(3) 結合業師辦理社區共識會議或工作坊討論執行內容

3、課程後期(2020年7-9月)：

(1) 執行問題解決方案

(2) 辦理社區及學校成果展

(3) 場域介紹及社會實踐議題

本課程為探究大學社會責任在都會型社區跟農村型社區實踐的比較分析，因此選擇結合兩個高雄市的社區，包括前鎮區路中廟社區（都會型社區）及旗山區南勝社區（農村型社區）。這兩個社區可作為高雄地區典型的都會及農村型態社區之比較。以下表1列出兩個社區之概況及社會實踐議題。

表1、實踐場域及社會實踐議題

場域	介紹	社會實踐議題
高雄市前鎮區路中廟社區	該社區位於前鎮區，居民組成較為多元，有舊部落以透天厝為主的居民，亦有新建大樓的新進居民。該社區為促進更多社區交流，已於2018年成立一個社區時間銀行	1. 社區時間銀行參與度不夠：該時間銀行儘管有實體店面、定期辦理社區市集，但參與者仍有侷限性，缺乏新舊居民的交流互動。 2. 社區時間銀行流通機制不足：該社區時間銀行時間貨幣可以取得、使用跟流通的管道不足，影響民眾參與意願。
高雄市旗山區南勝社區	該社區位於旗山區，社區產業主要係以種植荔枝為主，面臨人口老化及外流等問題	1. 社區人口老化及記憶流逝：該社區由於人口老化，過往社區記憶（如眷村文化）如缺乏傳承將會消失。 2. 社區景觀環境缺乏特色：該社區屬於傳統農村，景觀較為單一，跟其他農村區別不大，以致不易吸引遊客。

(4) 場域與課程之合作機制

此次課程跟場域的合作機制主要是建立於過去本所、本研究者長期與高雄在地社區合作社會參與之經驗所取得的互信基礎。例如本研究者協助路中廟社區成立時間銀行，而南勝社區於前一年度亦是本課程的實習場域，也是本研究者去年度(108年度)教學實踐研究計畫之實踐場域之一。

具體跟場域的合作方式係由兩位授課教師分別洽詢兩個社區參與意願，並經過初步討論後決定可能的大方向，但問題界定及規劃細節仍交由學生團隊來執行，同時亦加入專業業師的意見來幫助社區跟學生團隊更好地規劃社區的問題解決方案。因此，整體而言，這次的合作機制是以互信為基礎，並以開放具有彈性的方式，由社區跟學校互相配合，以問題導向式學習的原則來共同合作對話、探詢問題解決的可能。大學與社區的關係是對等合作的夥伴關係，而非由其中一方主導或是契約僱傭之關係，這亦是大學社會責任實踐較為妥適的合作模式。

(5) 研究方法

如前所述，本研究採取質化的多個案比較研究 (multiple case study method)，並採取問題導向式學習 (PBL) 作為課程設計的原則。基於一種探索是、問題導向式的途徑，延續本研究者前一個教學實踐研究計畫的基本架構，亦即大學社會責任的概念係由學校 (授課教師和計畫助理)、社區 (社區發展協會幹部)、學生三方互動所建構出來，如下圖 1 所示：



圖 1、大學社會責任實踐概念之大學社會責任概念之建構：學校、學生及社區之關係

基於此一架構，本研究採取以下幾個資料蒐集方法：

一、深度訪談：本研究係針對兩個社區實踐個案中的主要參與者進行一對一、半結構式的訪談，包括學生 15 人 (1 人未受訪)、教師 1 人、助理 1 人、社區幹部 2 人，總計 19 人次，每位訪談時間約為半小時至一小時。訪談大綱及知情同意書詳如附件。訪談係從 2020 年 11 月至 2021 年 1 月間完成。

二、次級資料分析：本研究係依據實習過程中的各項會議紀錄、申請政府補助之計畫書、兩組的計畫產出和最後的成果報告書來與訪談資料進行交叉檢證。

本研究運用 MaxQDA 質化研究分析軟體進行編碼分析，分析策略係運用主題式分析 (thematic analysis) (Braun & Clarke, 2006)，亦即透過從文本中編製符碼，並整理概念相近的符碼形成次主題 (sub-themes)，並進而統整出核心的主題 (themes)。

(6) 教學評量工具

本次研究之課程教學評量主要採取多元資料進行評估，包括整個課程過程中本研究者和另一位授課教師對於同學參與之觀察、以及各組成果展的呈現、最後成果報告書、組員之間的互評、以及教學意見調查來整體評估學生之學習成效。

5. 教學暨研究成果 (Teaching and Research Outcomes)

(1) 教學過程與成果

本課程係於 2020 年 3 月執行到同年 9 月，過程跨越兩個學期及暑假期間，茲將整個教學歷程以下表 2 呈現：

表 2、兩個社區之教學過程

實踐場域	教學過程
前鎮區路中廟社區	<p>前期：</p> <p>1、2020 年三月在學校進行實習知能培力課程及社區初訪</p> <p>中期：</p> <p>2、2020 年三至四月進行社區資源盤點調查</p> <p>3、2020 年五至七月進行社區共識會議及工作坊、社區咖啡吧培訓記錄、網路行銷工作坊</p> <p>4、2020 年八月結合社區時間銀行咖啡吧開幕辦理成果發表會</p> <p>後期：</p> <p>5、2020 年九月結合社區時間銀行中秋市集辦理成果發表會</p> <p>6、2020 年十月於學校辦理社區實習成果報告</p>
旗山區南勝社區	<p>前期：</p> <p>1、2020 年三至四月在學校進行實習知能培力課程及社區初訪</p> <p>中期：</p> <p>2、2020 年五至七月進行兩次景觀改造共識工作坊</p> <p>3、2020 年七至八月辦理四次共創空間魅力實作工作坊</p> <p>4、2020 年七至八月間進行耆老訪談</p> <p>後期：</p> <p>5、2020 年九月辦理社區成果發表會</p> <p>6、2020 年十月於學校辦理社區實習成果報告</p>

此兩個組別分別有針對各該社區的問題提出解決方案，茲將成果實際產出列表如下表 3：

表 3、課程成果產出

實踐場域	場域問題	解決方案及成果
路中廟社區	<p>1、社區時間銀行參與度不夠：該時間銀行儘管有實體店面、定期辦理社區市集，但參與者仍有侷限性，缺乏新舊居民的交流互動。</p> <p>2、社區時間銀行流通機制不足：該社區時間銀行時間貨幣可以取得、使用跟流通的管道不足，影響民眾參與意願。</p>	<p>1、協助成立社區時間銀行咖啡吧：團隊具體產出包括與業師合作，透過整理社區意象，協助設計咖啡吧 logo 及 menu。並協助記錄咖啡吧培訓過程。</p> <p>2、社區網路行銷：協助社區時間銀行成立臉書粉絲團，並協助社區成員學習網路行銷。</p> <p>3、協助辦理社區時間銀行創意市集：結合社區中秋市集，協助辦理闖關活動，藉此增加民眾參與並推廣社區時間銀行。</p>
南勝社區	<p>1、社區人口老化及記憶流逝：該社區由於人口老化，過往社區記憶（如眷村文化）如缺乏傳承將會消失。</p> <p>2、社區景觀環境缺乏特色：該社區屬於傳統農村，景觀較為單一，跟其他農村區別不大，以致不易吸引遊客。</p>	<p>1、社區景觀意象改造：透過製作特色公仔和打卡造景放置於社區環境，以提升社區特色和觀光潛力。</p> <p>2、社區記憶保存：透過蒐集資料，製作眷村回憶摺頁和耆老訪談影像紀錄，可作為未來社區青少年鄉土教學之用。</p>

以下利用活動照片說明兩個團隊的投入內容和教學流程。圖 2 至 7 是路中廟社區團隊活動紀錄，圖 8 至 13 為南勝社區團隊活動紀錄。圖片來源均取至於兩組成果報告書。



圖 2、社區時間銀行咖啡吧 logo 及 menu



圖 3、學生團隊與業師及社區夥伴透過工作坊集思廣益



圖 4、社區時間銀行咖啡吧開幕並由學生團隊代表介紹



圖 5、協助成立社區時間銀行臉書粉絲團



圖 6、社區時間銀行中秋市集會場現場



圖 7、同學協助社區參與民眾進行闖關活動



圖 8、學生團隊與南勝社區民眾於工作坊共同學習製作公仔



圖 9、南勝社區意象造景



圖 10、由學生團隊及社區民眾共同完成之社區特色荔枝公仔



圖 11、眷村記憶摺頁



圖 12、訪談社區耆老



圖 13、學校與社區進行共識會議

除了上述教學過程及實際產出和相關照片的呈現，本研究進一步就質化分析的主要發現進行說明。首先，下圖 13 是逐字稿分析後所有符碼呈現的地圖。



圖 13、資料分析之符碼地圖 (code map)

此一符碼地圖係由 MaxQDA 軟體生成，係透過符碼出現的頻率呈現在文本中相對的重要性，儘管詞頻高低不必然等同於重要性，但受訪者反覆提到的重點亦值得探討。由此圖可見，「與社區溝通互動仍不足」是一個最常出現的符碼，這代表了學校團隊跟社區夥伴合作過程中最可能遭遇的挑戰，與此相關也常被提及的符碼包括「社區需求的尊重」、「與社區的溝通會議及工作坊」、「社區內部的寡頭治理」、「社區最後並未採納組內提出的想法」和「學校社區之合作互惠」；此外，由於這是小組團隊合作的課程，許多團隊內部合作的關鍵亦會是關注重點，包括「團隊有進行分工」、「同學投入程度不一」、「組長與組員之間的工作分配」。

本研究透過主題式的整理，發現以下三個主要的核心面向：

一、學生對於大學社會責任概念之多元詮釋

本研究發現，修課的學生對於大學社會責任此一概念有不同的詮釋，這也某種程度影響到學生對於此一課程的期待，也會影響到他們在對於社區問題界定和方案擬定上的心態。這些多元的詮釋大致上可以區分為兩個面向，包括持肯定觀點者以及持質疑觀點者。

首先，就肯定觀點此一面向，有些同學表示大學社會責任與企業社會責任概念相近，也就是說大學接受較多公共資源及因為具有自身的學術專業，所以應該在行有餘力之處回饋社會。例如 A4 學生表示：

大學社會責任的概念就是，因為我的想法是我們大學每年就是可能，因為是跟國家領取很多資源，我們回饋社會，跟企業一樣，企業也從社會中資源，所以回饋是必須的，我們也從社會中，所以我們回饋社會也是必須的。(A4)

另外，也有同學表示大學與社區是合作互惠的關係，所以大學去協助社區，來自地方的肯定亦對於學校的聲望有所貢獻，例如 A1 表示：

社區方面可能也會跟我們去做一些良性的互動。這樣可能會造成說，我們後續會有長期一個就是好的合作，可能新增我們彼此的曝光度這樣子，這是我認為的大學社會責任就是如此。(A1)

這種合作互惠的觀點亦可由社區方交互檢證得知，如社區幹部 C1 表示：

學生團隊某種程度還是給了我們一些創新的 idea，可以讓我們有一點，因為我本來就很不喜歡玩舊的東西，可是一直以來，我都是用我的想法去創新每一次的活動。可是就長期來看，這些學生的投入會讓我們的志工團隊的成員，也有一些新的想法 (C1)

再者，就持質疑觀點之論點而言，有些學生會認為，因為這課程是必修課，非自願參與的結果會導致有同學投入程度不一，這當然就會影響到對於大學社會責任此一概念的評價，如同學 A11 表示：

因為每個組員其實自己的想法真的很不同。我以前大學的時候就有社工實習，因為社工實習是我們有十四個人，我覺得大家會比較同心，是因為大家在學的專業是一樣的，那在研究所部分可能大家想要研究的領域不同，因為我們這次是在社區實習，關於社區營造，那有些人可能對社區營造比較沒有興趣，他們相對就覺得它只是一個學分而已，所以他們投入的程度就會比較不一樣。(A11)

此外，有些同學會對於這種課程結合社會責任實踐方式對於社區的實質影響，會覺得也許社區已有既定觀點，而無法真正對於社區現況問題有所解決，例如同學 A8 表示：

然後他們會希望說，能不能照著自己心中的藍圖去展現，希望我們只是提供一些次要的一些輔助以及完成他們的目標。(A8)

因此，有些較投入的同學也有可能產生對於大學社會責任的質疑觀點，這來自於期待與現實的落差，亦即剛到社區時很希望能協助社區解決問題，但後來卻但現實上社區如果發展較為完善，未必需要大學的許多協助，因此學生具體能做的事會有所受限，而產生了期待與現實的落差。如學生 A5 表述如下：

我覺得我可能有一點期待，就是雖然沒有要到，做很偉大的事情，但我覺得我會有點期待，但是落差應該也是有，算是失望吧？其實我也不喜歡，就是坦白的講就是像是辦活動的事情，我在大學的時候，我們就也有辦過活動，但是雖然這次是比較再簡單一點，因為你不要用場地佈置、租借什麼時候的，你就是設計一個方案進去，但其實，我覺得我在這裡面學習到的東西，我還在思考。(A5)

二、社區型態並非主要影響學生與社區合作評價之因素，而跟社區組織組成型態以及合作計畫性質較為重要

本研究對於都會型社區及農村型社區兩種不同型態的社區進行比較分析。兩個社區當然有所不同，不管是人文地產景都有些不同。然而，是否這些社區的基本特徵會影響學校與社區的合作關係呢？本研究從資料分析中發現三種主要的重點：

(一) 都會型社區與農村型社區之區別並非影響師生團隊及社區合作評價之主要因素：從資料分析內容觀之，所謂都會型跟農村型社區這種基本的社區型態區別並非是影響師生團隊及社區合作評價的主要因素，反倒會跟社區組織型態比較有關，這可從教學助理 B1 的觀點來

探知：

我覺得我不確定，這到底是不是跟地域有關。雖然確實是一個是屬於鄉村社區，一個是屬於都市社區，可是我不確定，這到底是地域問題，還是組織性的問題？因為在農村社區這邊，其實它的彈性還滿大的，可能因為他會沒有足夠人手，那志工在社區角色，其實就是做事，或是說就是把事情，有缺少人力或者是什麼就來協助。那其實志工這邊，他們社區的志工，他們其實不會有太多的意見或是什麼的。(B1)

(二)再者，本研究發現，社區組織權力較為集中、社區志工意見較為強勢及合作計畫較不具彈性者，學生團隊對於彼此溝通互動和計畫成效的評價較低。如同學A13表示：

他們態度跟配合度算好，但如果要說挑戰的話就是，因為他們只有那個單一窗口，所以有時候會覺得說那個人說得算，那學生的想法幹嘛的，可是他們就會說，可是我們社區怎樣直接。(A13)

這可能會讓學生團隊覺得無法改變既有制度或認為社區民眾不曉得學校團隊努力。例如幾位同學表示：

那過程中，我們學生團隊也是有一些意見，但那可能有時候不符合社區想要的，或是他們覺得可行性比較低的話，那就不採納我們的意見。(A2)

他們可能就覺得說，學生就是來觀摩來辦活動，他們不清楚我們到底做了什麼或做些什麼事情。(A3)

我的角度是覺得可能他本來就已經很健全，所以他如果需要一些改變的話，需要很大的力氣去改變，他因為他這就是已經定案了這樣定型了這個組織。(A9)

據此，本研究發現，在社區場域進行問題界定和解決策略擬定是一種學校團隊與社區不斷溝通的社會建構過程。當然這過程中會有正面跟負面的觀點，特別對於學生而言，這種大學社會責任實際的實踐過程會影響他們的學習成效。

三、計畫結果對社區而言有短期及長期影響，而對學生而言學習成效亦有不同面向

本研究針對大學社會責任實踐的成效評估，在探詢研究參與者的回饋後，本研究發現下列對於社區和學生的不同影響。

(一)對社區之影響：大學社會責任計畫對社區的影響可包括短期的影響，如實際產出對於社區曝光度可有所提升、民眾社區認同感和社區事務參與提升，但長期的影響或需要再觀察。幾位受訪者提到相關的論點：

有，我們提的行銷方案，就是比較讓可能這個社區的人，或社區以外的人可以觸及到這個組織，然後讓更多的人知道時間銀行、咖啡屋這個東西，對但是可能現在是剛起步的階段，所以大部分還是由組織內部的志工去發散，去分享，讓他們去串連他的可能臉書上的其他朋友這樣子，範圍會更廣。(A9)

我覺得會增加他們居民凝聚向心力吧，就是這方面的話。就可能開會上面，或是在一些上面，可能會發現到，就不只是參加活動，這樣的事情那麼簡單，而是我有看到居民蠻願意去參與籌辦這場活動，是每一場活動，不只是哪一場。我就覺得這個還滿好的，就可能在我們

這之前的話，他們就是只有自己的幹部在討論，但可能現在的話，透過他們居民一起加入，就會讓這個社群能夠變成更大。(A1)

就是跳脫大家對農村的一些想法，會比較彩色繽紛的感覺，啊所以我不知道，會不會是最後是一個起頭，會延伸到後來很多的事情出來，就那可能就今年、明年就看看，會不會發酵出什麼樣的不同東西出來。(C2)

(二)對學生之影響：本研究發現，對學生而言，與團隊成員和社區夥伴的溝通為主要學習成果。此外，許多學生認為這種大學社會責任的學習成效評估需用多元方式(包括質化訪談及量化調查)來進行。然而，同學們對於能否改變社區評價不一，這也有可能影響到結合大學社會責任這種學習方式的效能感。以下列出幾個受訪者相關的訪談摘要。

主要可能是磨練他們跟社會溝通的能力，其實這一塊是比較重要的，就是其實那些還有一些專案執行上的經驗，對於一些沒有出過社會的學生來說是有一些幫助的，但就是，主要的一面向是溝通啦 (B1)

我覺得指導老師可以用，可能個人訪談，就像這樣個人訪談的方式，了解學生在實習過程的狀況。因為我覺得看出席率，或者看一些表面上的工作分配，那個比較難去了解學生實際做了哪些工作 (A11)

我覺得有。影響到的地方就是，可能之前會覺得說，我們進去可能就是幫助他，或者是讓他更好，但是現在進去會反而覺得，其實搞不好是我們學到更多，就不一定是原本想像的那樣，會覺得說，大學社會責任這件事情搞不好是我們成長更多，他們給我們的更多。(A9)

(2) 教師教學反思

進行完這個研究計畫，本研究者的反思有如下幾點：

一、大學社會責任實踐需要回歸到人的因素

對於此項研究計畫，原本預期都會型社區與農村型社區這種不同類型的實踐場域可能會對於同學的學習成效以及大學和社區的合作關係會有所影響。但實際執行後，以及透過上述的資料分析發現到，原本社區組織以及構成社區組織的人，以及這些人與學校團隊之間的社會互動，才是實際影響學生學習成效的主要因素。

二、對於學生不同投入程度需有正確認知

透過這幾年帶領學生進入社區，以課程的名義讓學生去解決社區問題。但往往可以觀察到學生投入程度會有明顯的差別，有些學生對於以大學社會責任之名帶學生去「服務」社區可能會抱持比較負面消極的態度，但也有些學生會很投入，把社區夥伴當成自己的長輩，而願意付出更多的心力。但作為教師而言，應當要有持平的觀點。或許不能對每個同學都要求要有同等程度的投入，而對於學生的要求，可能就會聚焦於團隊合作以及和社區溝通能力的培養。

三、大學社會責任實踐需要長期扎根

本研究發現，社區夥伴對於蜻蜓點水式的合作並不太認同，而許多同學也覺得半年的投入參與其實差不多，甚而希望更長。本人在這些年實際與社區合作的經驗也觀察到同樣的觀點。未來的相關課程不能只將社區當成一個計劃執行或

KPI 的指標而已，應該要持續深耕，如此對於社區來說，大學的社會責任會較為落實且具意義。

(3) 學生學習回饋

有關學生回饋之部分，前述研究結果之訪談分析已提到許多學生的回饋，茲不再贅述。而從兩組的成果報告書中的感想，亦觀察到幾個值得提出的點：

- 一、整體而言，學生對於能有與社區接觸的經驗表示肯定，這也是一般課堂上所較難習得的經驗。這部分亦跟本課程原本的期待相近，就是希望帶給同學不同於傳統課堂講授的學習經驗。
- 二、許多同學提及團隊合作上的經驗，當然在團隊分工以及實際進行方案規畫執行的過程，會有正面及負面的情緒，這方面作為教師應當要時時注意學生內部的溝通情況，並適時給予指導，以改善團隊氣氛。
- 三、同學較少直接提及大學社會責任這樣的詞彙，但他們確實是在實踐這個詞彙，而這個實踐的過程影響了社區，也影響了同學本身。也許未必是特別專業技術的成長，但這種培養與人溝通、認同在地社區的過程對做為公共事務管理研究所的研究生來說相當重要。

6. 建議與省思(Recommendations and Reflections)

本研究對於未來結合大學社會責任實踐的課程，有如下幾點建議：

- 一、大學社會責任之實踐場域可以更多元（例如跟中小學結合進行環境教育課程），但公共性是主要考量（私人公司則比較不適合）。
- 二、在實習前的社區需求評估階段，可讓學生共同參與並且共同決定實踐場域和實習的議題。
- 三、學生團隊與社區的合作共識和彼此認同需要時間建立，也是後續相關課程規劃的重點考量。
- 四、大學社會責任課程之成效評估需同時考量對社區的社會影響和對學生的成長影響。要避免只為了做計畫的心態，必須確實考量到社區和學生的需求。

二. 參考文獻(References)

- 林秋芬、余珮蓉 (2018)。大學社會責任的實踐與推廣。新臺北護理期刊，第 20 卷第 2 期，頁 1-7。
- 林慧敏、李偉清 (2020)。透過校際合作實踐大學的社會責任：以融合式體育為例。學生事務與輔導，第 59 卷第 1 期，頁 70-74。
- 陳文學、邱韻芳 (2017)。大學協力下的部落治理-以暨南大學參與眉溪部落為例。台灣原住民族研究學報，第 7 卷第 1 期，頁 1-26。
- 楊正誠 (2019)。大學社會責任發展的國內外趨勢。評鑑雙月刊，第 79 期，頁 32-36。
- 胡凱揚 (2017)。實習實作，串起大學社會責任與在地產業需求的關鍵--以慈濟科大通識體育課程微觀。運動管理，第 36 期，頁 17-29。
- 周芳怡 (2019)。通識課程落實大學社會責任之行動研究。通識學刊：理念與實務，第 7 卷第 1 期，頁 1-31。
- 汪淑珍 (2020)。大學社會責任融入課程—以靜宜大學中文系課程為例。臺灣教育評論月刊，第 9 卷第 2 期，頁 44-47。
- 張力亞、戴榮賦、黃資媛 (2019)。大學與地方社群的協力合作策略與挑戰：以埔里空污減量為例。中國行政評論，第 25 卷第 2 期，頁 31-56。
- 黃瓊儀 (2018)。大學教育實踐社會責任之教學實務報告—以「策略傳播」課程執行「眷村文化節：紅磚牆裡的秘密」為例。兩岸企業社會責任與社會企業家學術期刊，第 3 期，頁 73-101。
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77–101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- Chen, S. H. A., Nasongkhla, J., & Donaldson, J. A. (2015). University social responsibility (USR): Identifying an ethical foundation within higher education institutions. *Turkish Online Journal of Educational Technology*, 14(4), 165–172.
- Eisenhardt, K. M. (1989). Building theories from case study research. *Academy of Management Review*, 14(4), 532–550.
- Esfijani, A., Hussain, F., & Chang, E. (2013). University social responsibility ontology. *International Journal of Engineering Intelligent Systems*, 21(4), 271–281.
- Gallie, W. B. (1955). Essentially contested concepts. *Proceedings of the Aristotelian Society*, 56, 167–198.
- Herrera, A. (2009). Social responsibility of universities. In G. U. N. for Innovation (Ed.), *Higher education at a time of transformation: New dynamics for social responsibility*. Basingstoke: GUNI/Palgrave Macmillan.
- Jorge, M. L., & Peña, F. J. A. (2017). Analysing the literature on university social responsibility: A review of selected higher education journals. *Higher Education Quarterly*, 71(4), 302–319.
- Kouatli, I. (2019). The contemporary definition of university social responsibility with quantifiable sustainability. *Social Responsibility Journal*, 15(7), 888–909. <https://doi.org/10.1108/SRJ-10-2017-0210>
- Latif, K. F. (2018). The development and validation of stakeholder-based scale for measuring university social responsibility (USR). In *Social Indicators Research* (Vol.

140). Springer Netherlands. <https://doi.org/10.1007/s11205-017-1794-y>

- Lo, C. W.-H., Pang, R. X., Egri, C. P., & Li, P. H.-Y. (2017). University Social Responsibility: Conceptualization and an Assessment Framework. In D. T. L. Shek & R. M. Hollister (Eds.), *University Social Responsibility and Quality of Life* (pp. 37–59). Springer.
- Meseguer-Sánchez, V., Abad-Segura, E., Belmonte-Ureña, L. J., & Molina-Moreno, V. (2020). Examining the research evolution on the socio-economic and environmental dimensions on university social responsibility. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, *17*(13), 4729. <https://doi.org/10.3390/ijerph17134729>
- Savery, J. R., & Duffy, T. M. (1995). Problem based learning: An instructional model and its constructivist framework. *Educational Technology*, *35*(5), 31–38.
- Savin-Baden, M., & Major, H. C. (2004). *Foundations of problem-based learning*. Berkshire, England: Open University Press.
- Shek, D. T. L., & Hollister, R. M. (Eds.). (2017). *University social responsibility and quality of life*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-981-10-3877-8>
- Shek, D. T. L., Yuen-Tsang, A. W. K., & Ng, E. C. W. (2017). USR Network: A Platform to Promote University Social Responsibility. In D. T. L. Shek & R. M. Hollister (Eds.), *University Social Responsibility and Quality of Life*. Springer.
- Symaco, L. P., & Tee, M. Y. (2019). Social responsibility and engagement in higher education: Case of the ASEAN. *International Journal of Educational Development*, *66*(March 2017), 184–192. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2018.10.001>
- Vasilescu, R., Barna, C., Epure, M., & Baicu, C. (2010). Developing university social responsibility: A model for the challenges of the new civil society. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, *2*(2), 4177–4182.
- Yin, R. K. (2013). *Case study research: Design and methods* (5th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

三. 附件(Appendix)

個別訪談知情同意書

計畫名稱與內容：

本計畫是關於大學社會責任之研究，旨在進行大學社會責任計畫在都會及農村社區實踐的成效評估，藉以了解此類課程之教學成效及大學社會責任未來實踐參考。

進行方式：

本計畫邀請您參與一對一的訪談，地點為您方便的地點，時間約為半小時到一小時，請您分享有關本次參與大學社會責任計畫之經驗（請參考附件訪談大綱）。為了資料紀錄的正確性，訪談時將錄音。如果您不願意錄音、不願某段發言錄音，或中途想停止，請隨時提出。我們將提供一份統一超商商品卡 500 元予您（含退出者），聊表謝意。

參與風險與資料保存運用：

錄音資料彙整為逐字稿後會再請您確認，我們會負起保密責任，未來研究成果不會呈現您的真實姓名，亦會盡力避免他人從研究發表辨識出您。但在非預期情況下您的身份或仍有可能受到揭露，請您慎重考慮是否接受訪談。您受訪與否並不會影響個人成績或相關權益。

錄音與逐字稿將妥善保存在研究團隊成員設有密碼的硬碟或電腦裡，且於計畫執行日結束（2021 年 7 月）三年後刪除銷毀，並只使用在本研究計畫主持人研究及教學之用。若您有興趣瞭解研究結果，可提供您報告摘要。

退出權益：

過程中，若您感到不舒服，想要暫停或退出研究，我們會完全尊重您的意願。先前已蒐集的資料將予以銷毀。即便研究結束，有任何問題，都歡迎聯絡我們。

研究團隊：

計畫主持人：中山大學公共事務管理研究所蔡錦昌助理教授

經費來源：教育部

計畫聯絡人：蔡錦昌，電話：0920897132，E-mail：cctsai0624@mail.nsysu.edu.tw

研究參與者簽署欄：

錄音：同意-錄音 不同意-錄音

成果回饋：無需 研究完成請提供報告，寄至（電子信箱或地址）_____

簽名：_____ 日期： 年 月 日

研究團隊簽署欄：

本同意書一式兩份，將由雙方各自留存，以利日後聯繫

計畫主持人/共同主持人/研究人員簽名：_____日期： 年 月 日

訪談大綱(學生)

1. 請問您在這堂實習課程活動中所負責的工作為何？(或在個別的工作項目上所負責之角色)。與其他團隊成員如何互動？
2. 請問對您而言，大學社會責任此一概念為何？(大學於在地社區應當扮演甚麼角色？可以做甚麼？)參與這堂實習課程的過程前後如何影響你對大學社會責任的認知？(請舉例說明)
3. 請問您在這堂課程過程中認為社區需要解決的問題為何？社區與師生團隊如何來解決問題？與社區整體的合作經驗和挑戰為何？
4. 您認為課程最後達成的成效(如學校團隊對於社區的影響)為何？您認為該如何評估？
5. 請問您對於修習此堂實習課程還有甚麼想要補充或覺得可以改進的地方嗎？

訪談大綱(教師)

1. 請問您在這堂實習課程活動中所扮演的角色為何？與其他團隊成員如何互動？
2. 請問您這堂實習課程的設計原則為何？您期待學生可以學到甚麼？課程進行中有無結合大學社會責任實踐？
3. 請問您認為這次學校團隊要解決的社區問題為何？您如何協助學生解決問題？在這堂課程過程中與在地社區互動的經驗為何？有無任何困難與挑戰？(請舉例說明)
4. 您對於這次學校團隊對於社區的直接產出和其他影響的看法為何？您認為有那些方式可以評估學校對社區的影響？
5. 您認為學生最後的學習成效如何？有甚麼評估方式？
6. 請問您對於未來開設這類社區參與課程還有甚麼想要補充或覺得可以改進的地方嗎？

訪談大綱(助理)

1. 請問您在這堂實習課程活動中所扮演的角色和負責的工作為何？
2. 對您而言，大學社會責任此一概念為何？(大學於在地社區應當扮演甚麼角色？可以做甚麼？)參與此課程有無影響您對於大學社會責任實踐之認知？
3. 請問您在這堂課程過程中與學校團隊互動的經驗為何？有無任何困難與挑戰？(請舉例說明)

4. 請問您對於這次學校團隊主要在兩個社區要解決的問題為何？您對於這次協助社區的直接產出的想法為何？您知道其他社區民眾對於這些產出的觀點如何呢？
5. 請問您，除了學校團隊這次計畫的直接產出外，您認為學校團隊對於社區產生的其他影響為何？
6. 請問您認為學生的學習成效如何？有甚麼評估方式？
7. 請問您對於未來開設此種社區參與課程還有甚麼想要補充或覺得可以改進的地方嗎？

訪談大綱(社區)

1. 請問您在這堂實習課程活動中所扮演的角色和負責的工作為何？
2. 請問您認為這次社區與學校團隊主要想解決的問題為何？互動的經驗為何？有無任何困難與挑戰？(請舉例說明)
3. 請問您對於這次學校團隊協助社區的直接產出的想法為何？您知道其他幹部和社區民眾對於這些產出的觀點如何呢？
4. 請問您，除了學校團隊這次計畫的直接產出外，您認為學校團隊對於社區產生的其他影響為何？
5. 請問您認為大學於在地社區應當扮演甚麼角色？可以做甚麼？此次活動有無改變您對於大學的想法？
6. 請問您對於未來大學開設此類社區參與之實習課程還有甚麼想要補充或覺得可以改進的地方嗎？